

White Paper

POSTĘPOWANIE PRZED UOKiK W SPRAWIE PRZEJĘCIA KONTROLI NAD EUROZET PRZEZ AGORĘ

1. WPROWADZENIE

- Od lutego 2019 r. Agora jest mniejszościowym udziałowcem spółki Eurozet, w której objęła 40% udziałów. Jednocześnie na podstawie umowy zawartej z większościowym udziałowcem Eurozet (SFS Ventures s.r.o.). Agora pozostaje uprawniona do nabycia pozostałych udziałów w Eurozet pod warunkiem uzyskania uprzednio wymaganej prawem zgody Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK).
- Transakcja zakupu udziałów Eurozet przez SFS Ventures i Agorę wywoływała wiele mocnych komentarzy politycznych. Zdaniem posłów partii rządzącej, którzy wystosowali w tej sprawie interpelacje do premiera oraz do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, przejęcie jest „całkowitym zaprzeczeniem idei repolonizacji mediów”. Ówczesna rzeczniczka partii Prawa i Sprawiedliwości Beata Mazurek, odnosząc się do transakcji, stwierdziła, że „państwo powinno zrobić wszystko, by spekulanci giełdowi nie zwiększali wpływu na rynek medialny”, nawiązując do powiązań z kapitałem amerykańskim jednego z akcjonariuszy Agory, tj. Media Development Investment Fund. Anna Sobecka – Wiceprzewodnicząca Komisji Sejmowej ds. Kultury i Środków Przekazu – odnosząc się do transakcji podkreśliła, że jest to „Przerażająca informacja. Takie działania są destrukcyjne dla rynku medialnego w Polsce, dla polskich interesów i dla wolności słowa. To będzie indoktrynacja i blokowanie prawdy.”
- Wiosną 2019 r. UOKiK rozpoczął postępowanie wyjaśniające, w ramach którego chciał ocenić czy Agora słusznie nie zgłosiła transakcji nabycia 40% udziałów do akceptacji przez UOKiK. Agora pozostaje współnikiem mniejszościowym Eurozet, nie posiadającym bezpośredniego wpływu na działalność spółki. W związku z tym, zgodnie z przepisami polskiej ustawy, transakcja nabycia mniejszościowego pakietu nie podlegała zgłoszeniu do Prezesa UOKiK, ponieważ nie jest ona związana z przejęciem kontroli lub współkontroli. Na żądanie UOKiK Agora przekazała wszystkie dokumenty związane z transakcją, w tym tłumaczenia przysięgłe zawartych umów, raporty due diligence, a także całość korespondencji w ramach Grupy Agora ze sprzedającym (Czech Media Invest, a.s.) oraz ze współnikiem większościowym Eurozet (SFS Ventures s.r.o.), dane o obrotach uczestników transakcji, a także ich struktury właścicielskie. UOKiK analizował również dokumenty i korespondencję będącą w posiadaniu SFS Ventures s.r.o oraz banków finansujących Agorę.
- W październiku 2019 r. Agora, będąc mniejszościowym udziałowcem spółki Eurozet z 40% udziałów, złożyła do Prezesa UOKiK zgłoszenie dotyczące zamiaru koncentracji polegającej na przejęciu kontroli nad Eurozet poprzez zakup pozostałych 60% udziałów tej spółki od większościowego inwestora SFS Ventures.
- Decyzja o chęci przeprowadzenia takiej transakcji zapadła po analizie ówczesnej sytuacji rynkowej i sytuacji Grupy Agora. W opinii zarządu Agory spółka Eurozet to bardzo atrakcyjne aktywo medialne. Dołączenie jej do Grupy Agora z jednej strony umożliwiłoby powrót tego aktywa w ręce polskiego inwestora, a z drugiej zintensyfikowałoby konkurencję na polskim rynku radiowym. Dla Agory zaś przeprowadzenie tej transakcji oznaczałoby kolejny krok w realizacji strategii w zakresie rozwoju posiadanych biznesów.

2. OPIS POSTĘPOWANIA PRZEZ UOKiK

- W listopadzie 2019 r. UOKiK skierował postępowanie w sprawie przejęcia spółki Eurozet przez Agorę do drugiego etapu. Urząd wyraził opinię, iż w tej sprawie konieczne jest przeprowadzenie badania rynku.
- Rok później, w listopadzie 2020 r. Prezes UOKiK Tomasz Chróstny przekazał zastrzeżenia do transakcji przejęcia Eurozet przez Agorę, wskazując, że w wyniku koncentracji może dojść do ograniczenia konkurencji. Wątpliwości Urzędu budziła możliwość uzyskania przez Agorę przewagi konkurencyjnej na lokalnym i ogólnopolskim rynku reklamy radiowej oraz w zakresie rozpowszechniania programów radiowych.
- Prezes UOKiK, będący organem odpowiedzialnym za wydanie decyzji w tej sprawie, unikał kontaktu z reprezentantami spółki i jej przedstawicielami prawnymi. W ciągu 15 miesięcy odbyły się tylko dwa spotkania – jedno z udziałem Prezesa, w tym ostatnie w lipcu 2020 r.
- Przez 12 miesięcy Prezes UOKiK nie informował Agory, pomimo zapytań, czy widzi powody do zgłoszenia zastrzeżeń co do koncentracji ani nie przekazał informacji, iż negatywnie ocenia koncentrację w jakimkolwiek aspekcie. Po zakończeniu badania rynku przez okres blisko 5 miesięcy Prezes UOKiK odmawiał odpowiedzi na pytania Spółki, co do kierunkowej decyzji w sprawie.
- Postępowanie, trwające ponad 15 miesięcy, zostało zakończone 7 stycznia 2021 r., kiedy to Prezes UOKiK Tomasz Chróstny wydał decyzję zakazującą przejęcia spółki Eurozet przez Agorę. Zdaniem Urzędu w wyniku koncentracji powstałaby silna grupa radiowa, mogąca ograniczać konkurencję na rynku reklamy radiowej oraz rozpowszechniania programów radiowych.
- To pierwszy taki zakaz wydany przez UOKiK od 9 lat.
- Tego samego dnia, w którym Tomasz Chróstny ogłosił decyzję dotyczącą Eurozetu, Agora opublikowała oświadczenie, zgodnie z którym nie zgadza się ze stanowiskiem Prezesa UOKiK. W przekonaniu o słuszności swoich argumentów Spółka zapowiedziała złożenie odwołania od decyzji Prezesa UOKiK do właściwego sądu i wyraziła determinację do skorzystania z wszelkich możliwych narzędzi prawnych, które są dostępne w tej sprawie.
- W toku postępowania Agora odpowiadała na każde pytanie UOKiK, przygotowując liczne materiały i proponując spotkania. Spółka przedstawiła m.in. bardzo szczegółową analizę ekonomiczną oraz obszernie odpowiedzi na wszystkie pytania przekazane przez Urząd.
- Agora wielokrotnie zwracała się z pytaniami do Prezesa UOKiK, jakie według niego warunki Spółka musiałaby spełnić, aby mógł wydać decyzję warunkową, jednak takich informacji nigdy od Urzędu nie otrzymała.
- W przeddzień umówionego z wyprzedzeniem spotkania, na którym miały być omówione ewentualne warunki umożliwiające wydanie decyzji, Prezes zakończył postępowanie decyzją odmowną. Nie poinformował Spółki, że kończy postępowanie, umożliwiając jej przedstawicielom zapoznanie i odniesienie się do materiałów, na których oparł swoją decyzję.
- W dniu 8 lutego 2021 r. Agora złożyła do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, wydanej 7 stycznia 2021 r., zakazującej przejęcia przez Agorę S.A kontroli nad Eurozet Sp. z o.o. W opinii Spółki popartej ekspertyzami uznanych autorytetów z dziedziny prawa, ekonomii i mediów w postępowaniu doszło do naruszenia prawa materialnego i powołania się na nieistniejącą teorię "quasi-duopolu", której towarzyszą uchybienia proceduralne. W związku z powyższym Spółka zawnioskowała w odwołaniu o wydanie przez sąd wyroku reformatoryjnego, który zezwoli na dokonanie koncentracji bez jakichkolwiek dalszych warunków. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy jednoznacznie wskazuje, że spełnione są wszystkie przesłanki wydania takiego rozstrzygnięcia.
- W odwołaniu złożonym 8 lutego 2021 roku do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Agora S.A. zarzuca decyzji zakazującej przejęcia

kontroli nad Eurozet Sp. z o.o. naruszenie licznych aktów prawnych, ze szczególnym uwzględnieniem:

- **Art. 20 ust. 1** Ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów poprzez błędną interpretację tego przepisu przez Prezesa UOKiK a w konsekwencji jego niewłaściwe zastosowanie, polegające na zakazaniu koncentracji – decyzja Prezesa UOKiK została podjęta w wyniku wadliwego przeprowadzenia testu istotnego ograniczenia konkurencji i błędnego przyjęcia, że na skutek zgłaszanej koncentracji konkurencja na rynku zostanie istotnie ograniczona. Prawidłowa interpretacja ww. Ustawy prowadzi do uznania, że na skutek zgłaszanej Koncentracji nie dojdzie do istotnego ograniczenia konkurencji na rynku;
- **Art. 18** Ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów poprzez błędną interpretację tego przepisu przez Prezesa UOKiK i w konsekwencji jego niezastosowanie – decyzja Prezesa UOKiK została podjęta w wyniku błędnego założenia, że na skutek zgłaszanej koncentracji konkurencja na rynku zostanie istotnie ograniczona. Prawidłowa interpretacja ww. Ustawy prowadzi do uznania, iż na skutek zgłaszanej koncentracji nie dojdzie do istotnego ograniczenia konkurencji na rynku, w efekcie czego Prezes UOKiK był zobowiązany do wydania zgody na dokonanie koncentracji;
- **Art. 233** Kodeksu postępowania cywilnego w zw. z art. 227 KPC oraz w zw. z **art. 84** Ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów poprzez ich błędne zastosowanie i sprzeczne z zebraniem materiałem dowodowym ustalenie przez Prezesa UOKiK, że na skutek zgłaszanej koncentracji dojdzie do powstania sytuacji "quasi-duopolu" na rynku ogólnopolskiej reklamy radiowej oraz rynkach lokalnej reklamy radiowej – decyzja Prezesa UOKiK została podjęta w rezultacie na podstawie błędnej oceny danych rynkowych oraz pominięcia ważnych dla ustalenia istotnego ograniczenia konkurencji faktów;
- Prezes UOKiK, pomimo posiadania kompletnego materiału dowodowego, błędnie ustalił stan faktyczny i charakterystykę rynków radiowych oraz procesów rynkowych na nich zachodzących – w rezultacie mylnie uznał, że w wyniku koncentracji konkurencja na rynku zostanie istotnie ograniczona w rozumieniu **art. 20 ust. 1** Ustawy. Prawidłowo przeprowadzona i dokonana ocena materiału dowodowego, prowadzi do wniosku, że na skutek koncentracji nie wystąpi istotne ograniczenie konkurencji na rynku ogólnopolskiej reklamy radiowej oraz rynkach lokalnej reklamy radiowej,
- **Art. 4 ust. 3** Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej w zw. z **art. 2 ust. 2** rozporządzeniem Rady nr 139/2004 z dnia 20 stycznia 2004 r. w sprawie kontroli koncentracji pomiędzy przedsiębiorcami (Dz. Urz. UE L 24/1 z 29.01.2004 ze zm.) w zw. z **art. 18** Ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, poprzez błędną wykładnię przedmiotowych przepisów, w tym brak pro-unijnej wykładni przepisów prawa polskiego ustanawiających w ślad za prawodawstwem unijnym materialne przesłanki oceny koncentracji przedsiębiorców – skutkowało to naruszeniem tzw. zasady lojalnej współpracy państw członkowskich Unii Europejskiej polegającym na przeprowadzeniu testu istotnego ograniczenia konkurencji, który jest tożsamy z testem istotnego ograniczenia efektywnej konkurencji zawartym w art. 2 ust. 2-3 Rozporządzenia Rady nr 139/2004, w sposób sprzeczny z wymogami prawa unijnego.

3. GŁÓWNE NARUSZENIA PROCEDURY I BŁĘDY MERYTORYCZNE

a. Brak merytorycznej podstawy do wydania zakazu koncentracji

- Polskie i europejskie prawo antymonopolowe określa jasne zasady oceny skutków koncentracji przez organy antymonopolowe – decyzja w tym zakresie nie może być uznaniowa, a oparta o rzeczową analizę popartą danymi liczbowymi. W przedmiotowej sprawie udział Agory S.A. i Eurozet Sp. z o.o. w ogólnopolskim rynku rozpowszechniania programów radiowych (słuchalność) po koncentracji wyniósłby 23,2%, a na rynku ogólnopolskiej reklamy radiowej – 26,4%. Są to poziomy znacznie niższe od ustawowego progu 40%, z którym przepisy wiążą domniemanie pozycji dominującej.

- Teoria "quasi-duopolu" sformułowana przez UOKiK jest nieznaną w ekonomii ani w orzecznictwie organów antymonopolowych i wynika z faktu, że Urząd nie posiada merytorycznych podstaw do wydania zakazu na przejęcie przez Agorę kontroli nad Eurozet. Dotychczas UOKiK wskazywał, że „duopol ma tę szczególną własność, iż generuje – paradoksalnie – najwyższy poziom potencjalnej konkurencji między funkcjonującymi w jego ramach podmiotami (decyzja RGD - 8/2003).”
- Duopol to sytuacja, w której dwie firmy mają dominującą lub wyłączną kontrolę nad rynkiem. Agora po połączeniu z Eurozet będzie mieć około 26% udziału w rynku, podczas gdy udział RMF to prawie 40%. Jednocześnie na rynku obecni są inni gracze: Polskie Radio z 10,5% udziałem w rynku i preferencyjnymi zasadami dofinansowania z abonamentu, grupa Time (13% udział w rynku), a także szereg stacji niezależnych (w tym Pakiet Niezależny reprezentujący ponad 7% udziału w rynku). Ze struktury rynku jasno wynika, że mamy do czynienia z wyraźnym liderem (RMF FM) i szeregiem mniejszych konkurentów.
- Nie ma logicznego uzasadnienia, dlaczego RMF FM miałby koordynować swoje działania i wspierać tym samym zwiększenie przychodów konkurenta. Byłoby to nieuzasadnione biznesowo. Jednocześnie tego typu uzgodniona koordynacja działań rynkowych jest nielegalna i narażałaby obydwa podmioty na wysokie kary finansowe oraz utratę koncesji.
- RMF FM i Eurozet to dwóch największych nadawców radiowych na rynku, a nie dochodziło do tej pory do żadnych nieprawidłowości w uczciwej konkurencji między nimi. Agora jest najmniejszą grupą radiową na rynku i po połączeniu z Eurozet nie zmieni struktury rynku radiowego w istotny sposób.
- Dlatego też brak jest podstaw ekonomicznych do stwierdzenia, że wskutek koncentracji dojdzie do zmiany struktury rynku i ograniczenia konkurencji. We wskazanym przez Prezesa UOKiK 70% udział Agory to jedynie 26%.

b. Prezes UOKiK zlekceważył własne wytyczne: [Wyjaśnienia dotyczące oceny przez Prezesa Urzędu zgłaszanych koncentracji](#), a także analogiczne wytyczne Komisji Europejskiej.

- Wyjaśnienia Prezesa UOKiK wskazują, że udział rynkowy poniżej 40% w połączeniu z istnieniem silnych konkurentów przesądza o braku negatywnych skutków koncentracji. Ocena transakcji przeprowadzona według utartych w praktyce i w prawie zasad jednoznacznie prowadzi do wniosku, iż należy zezwolić na jej przeprowadzenie. Natomiast Prezes UOKiK nie wskazał dlaczego ta transakcja oceniana jest przez niego niestandardowo.
- W dotychczasowym orzecznictwie UOKiK konsekwentnie wyrażał zgodę na koncentracje, w których struktura rynku była podobna do koncentracji będącej przedmiotem niniejszego postępowania. Jeśli na rynku działało kilka podmiotów – w tym jeden o silnej pozycji (np. dominującej), a koncentracja miała miejsce pomiędzy podmiotami o znacznie niższych udziałach rynkowych, UOKiK wyrażał zgodę, racjonalnie argumentując, że taka koncentracja przyczyni się do zrównoważenia siły dotychczasowego dominanta.

c. Prezes UOKiK wprowadził Agorę w błąd i opóźnił proces

- W historii urzędu były tylko trzy dłuższe od niniejszego postępowania i żadne z nich nie zakończyło się zakazem koncentracji. Przeciętny czas trwania tego typu postępowań to 9 miesięcy. Postępowanie w sprawie Agory i Eurozet trwało prawie 15 miesięcy, przy czym przez niemal 5 miesięcy, działania UOKiK sprowadzały się do sztucznego przedłużania postępowania poprzez kierowanie zapytań o dane nie mające wpływu na ostateczne rozstrzygnięcie. Urząd przez ponad 12 miesięcy nie chciał lub nie potrafił wskazać Agorze swoich wątpliwości związanych z transakcją ani prawdopodobnego kierunku decyzji.

d. Sposób przekazania zarówno zastrzeżeń, jak i decyzji, a także sposób prowadzenia dialogu z Agorą naruszał zasadę jawności i przejrzystości

Powyższe twierdzenie wynika z faktów m.in. unikania dialogu z przedstawicielami Agory, odwoływania spotkań w ostatniej chwili oraz nieinformowanie Agory przynajmniej o kierunku postępowania i jego długotrwałym i nieprzejrzystym przebiegu. W szczególności:

- w okresie od sierpnia do listopada 2020 r. kontakt z urzędem był utrudniony (brak informacji zwrotnej po próbach kontaktu z sekretariatem Prezesa UOKiK);
- 30 października 2020 r. Agora skierowała oficjalne pismo do Prezesa UOKiK z prośbą o spotkanie, aby dowiedzieć się, jaki jest status postępowania;
- w reakcji na pismo i telefony Agory, Prezes UOKiK 9 listopada 2020 r. poinformował Agorę, że jest w trakcie sporządzania zastrzeżeń. Rzeczniczka prasowa Urzędu wskazała Agorze, że Urząd nie planuje żadnych komunikatów publicznych w związku z postępowaniem. Jednak już 10 listopada Agora otrzymała zastrzeżenia, a Prezes UOKiK wydał publiczne oświadczenie podsumowujące ich treść,
- od 8 grudnia 2020 r., po odpowiedzi Agory na zastrzeżenia, przedstawiciele spółki próbowali wielokrotnie skontaktować się z Prezesem Urzędu, aby omówić jego zastrzeżenia i propozycję Agory co do ich zaadresowania. Po wielu próbach Prezes ostatecznie zgodził się na spotkanie w dniu 30 grudnia jednak odwołał je w dniu spotkania, na 2 godziny przed wyznaczonym terminem;
- kolejne spotkanie miało odbyć się 8 stycznia 2021 r. Jednocześnie Prezes UOKiK w dniu 4 stycznia przesłał Agorze obszernie pismo zawierające jego stanowisko, co do odpowiedzi Agory na zastrzeżenia;
- w dniu 7 stycznia 2021 r. pełnomocnikowi Agory doręczono decyzję zakazującą koncentracji, jednocześnie UOKiK opublikował oświadczenie w formie pisemnej oraz w formie wideo o wydaniu zakazu. Agora dowiedziała się o decyzji z internetu. Następnie w dniu 8 stycznia 2021 r. Prezes UOKiK odwołał spotkanie wskazując, że wobec wydania zakazu koncentracji jest ono bezprzedmiotowe.

e. Decyzja zapadła dzień przed planowanym spotkaniem z Prezesem UOKiK

- Spółka zaproponowała Prezesowi UOKiK przedstawienie nowych zobowiązań i warunków usunięcia nawet teoretycznych zagrożeń wskazywanych przez Urząd. Prezes, łamiąc regulamin postępowania, wydał decyzję w toku negocjacji i zrobił to na jeden dzień przed planowanym spotkaniem z Agorą.
- W ten sposób Spółka została pozbawiona prawa dostępu do akt sprawy, zapoznania się z dowodami i przedstawienia swojego stanowiska.

f. UOKiK zakazał transakcji pomimo braku zagrożenia konkurencji rynkowej i braku udowodnienia szkody dla konkurencji

- Decyzja Prezesa UOKiK opiera się nie na faktach, ale na teoretycznym zagrożeniu, które w rzeczywistości jest nieuzasadnione. Prezes Urzędu przenosi ciężar dowodu na Agorę, co jest sprzeczne z przepisami procesowymi.
- Takie podejście pozwala UOKiK na odrzucenie wszelkich dowodów ekonomicznych, które po przedstawieniu przez Agorę zostały odrzucone bez dostarczenia analizy wyrównawczej. Oznacza to, że Prezes UOKiK może *de facto* zakazać wszelkich transakcji na rynku kierując się własnym przecuciem, a nie dowodami, aktami prawnymi czy danymi ekonomicznymi. Daje to UOKiK pełną swobodę w rozstrzygnięciu sprawy bez poszanowania prawa do obrony i rzetelnego procesu.

W oparciu o podniesione zarzuty oraz przedstawione dowody Agora S.A. wniosła o zmianę decyzji Prezesa UOKiK w całości poprzez wydanie zgody na dokonanie koncentracji, polegającej na przejęciu przez Agora S.A. kontroli nad Eurozet sp. zo.o., jako że w jej wyniku konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona, w szczególności przez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej na rynku.

4. LISTA NIEUPRAWNIONYCH / NIEŚCISŁYCH WYPOWIEDZI UOKiK W MEDIACH I PRZESTRZENI PUBLICZNEJ

Wypowiedź	Stan faktyczny
„W wyniku koncentracji doszłoby do powstania silnej grupy radiowej i nieodwracalnych zaburzeń w funkcjonowaniu konkurencji na lokalnych i ogólnopolskim rynku reklamy radiowej oraz rozpowszechniania programów radiowych.”	W wyniku koncentracji Eurozet i Agora miałyby wspólnie 26% udziałów w rynku ogólnopolskiej reklamy radiowej. Największy gracz na rynku (RMF FM) ma blisko 40% udziałów w tym rynku i jego pozycja pozostaje niezagrożona.
„Na rynku radiowym powstałaby sytuacja zbliżona do duopolu, co prowadziłoby do marginalizacji pozostałych grup radiowych oraz stacji niezależnych.”	Duopol występuje w przypadku wysokokoncentrowanych rynków, na których udziały podzielone są symetrycznie między dwóch graczy. W tym wypadku największy podmiot na rynku ma około 40%, a Agora po połączeniu z Eurozet miałaby około 26%. Do tego na rynku obecni są także inni gracze.
„Dwie duże grupy radiowe mogłyby wypierać z rynku skutecznie innych uczestników mających zdecydowanie mniejszy udział w rynku, ale i skromniejszą ofertę reklamową dla reklamodawców.”	Jest to przypuszczenie nieoparte żadnymi analizami ani dowodami. Takie założenie jest sprzeczne z obecną praktyką rynkową gdzie RMF FM i Eurozet również są dwoma największymi graczami, a nie ma żadnych zaburzeń w funkcjonowaniu konkurencji.
„Skupienie w rękach dwóch przedsiębiorców 70% udziałów w rynku nie pozostawiłoby zbyt wiele przestrzeni dla pozostałych, często niewielkich podmiotów.”	Stwierdzenie to jest przekłamaniem. Nie mówimy o skupieniu 70% w rękach dwóch graczy, a o skupieniu 40% w rękach jednego gracza. Agora mając po połączeniu 26% udziału, nie ma możliwości wypierania konkurentów z rynku.
„Mielibyśmy na rynku dwóch bardzo silnych graczy w postaci połączonych spółek Agora-Eurozet oraz grupę RMF FM. (...) Podmiot powstały w wyniku koncentracji Agory i Eurozet miałby bardzo silną pozycję, a wraz z RMF FM byłby to udział na poziomie około 70 proc. w rynku ogólnokrajowym.”	Transakcja dotyczy połączenia Agory i Eurozet, a nie Agory i RMF FM. Takie podejście do rynku oznaczałoby zakaz koncentracji w ogóle. Dotychczas, UOKiK zezwalał na połączenia podmiotów na o wiele bardziej skoncentrowanych rynkach, w wyniku czego dochodziło do powstania prawdziwego duopolu, a nie sytuacji zbliżonej do duopolu.
„Proszę zauważyć, że powstały z połączenia Agora-Eurozet podmiot miałby także unikalną przewagę na rynku reklamy ze względu na pozostałe przedsiębiorstwa tworzące grupę kapitałową Agora, w tym poprzez możliwość oferowania całych pakietów reklamowych w mediach radiowych, prasie drukowanej, internecie czy nośnikach reklamowych spółki AMS, do której należą citylighty czy billboardy. Takich możliwości nie miałby nikt inny na rynku reklamy radiowej, czyniąc powstały duopol pomiędzy dwoma największymi konkurentami jeszcze bardziej niebezpieczny dla mniejszych uczestników rynku. Gdyby doszło do transakcji, to szanse na uzyskanie przychodów z reklam już nigdy nie byłyby ani równe, ani uczciwe dla wszystkich podmiotów działających na rynku radiowym.”	Nie jest to prawdą. Jak wykazały analizy, opinie domów mediowych oraz badanie rynku, tego typu oferty łączone nie są popularne wśród reklamodawców. Nie ma na nie zapotrzebowania rynkowego.
„Na podstawie badania rynku radiowego ustaliliśmy, że Agora po przejęciu Eurozetu razem z grupą RMF FM, jej największym konkurentem, miałyby na tyle	W prawie antymonopolowym nie istnieje teoria „sytuacji zbliżonej do duopolu”, dlatego nie ma podstawy merytorycznej do decyzji

<p>mocną pozycję, jeśli chodzi o rynek reklamy radiowej, że struktura rynku zbliżyłaby się do duopolu ze względu na dużo mniejsze udziały każdego z kolejnych konkurentów, zaś rozwój tych dwóch głównych podmiotów odbywałby się kosztem udziałów mniejszych nadawców w rynku.”</p>	<p>zakazującej koncentracji. Prócz tego na rynku radiowym występuje wielu graczy, przy tym udział największego z nich jest na tyle znaczący, że nawet po koncentracji Agory z Eurozet nowopowstały podmiot nie zbliżyłby się swoim udziałem do udziału RMF FM (40%).</p>
<p>„Zebrany materiał dowiódł, że koncentracja Agory i Eurozet nie mogła uzyskać zgody Prezesa Urzędu właśnie ze względu na istotne ograniczenie konkurencji na całym rynku radiowym.”</p>	<p>W toku postępowania ani w samej decyzji nie wykazano, na czym miałyby polegać ograniczenie konkurencji. Wręcz przeciwnie, podmioty badane w ramach market testu potwierdziły pozytywny efekt tej transakcji dla ożywienia konkurencji na rynku reklamy radiowej.</p>
<p>„Agora rozpoczynając proces koncentracji, miała świadomość, na jakim rynku chce działać i pierwszym światłem ostrzegawczym były przekazane jej zastrzeżenia organu antymonopolowego. Liczyłem na konstruktywne podejście przedsiębiorcy i przedstawienie warunków, które będą do zaakceptowania.”</p>	<p>Agora prezentowała warunki i chęć ich dyskusji. Prezes UOKiK w decyzji wskazał, że nie widzi żadnych warunków na jakich mógłby zezwolić na transakcję.</p>
<p>„Agora po przejęciu Eurozet i Grupa RMF FM zdominowałyby cały rynek, a to stworzyłoby bardzo negatywne warunki dla uczciwej konkurencji.”</p>	<p>Agora po przejęciu Eurozet byłaby w stanie tworzyć bardziej konkurencyjną ofertę w stosunku do RMF FM, co poprawiłoby sytuację innych graczy na rynku.</p>
<p>„W przedłożonej nam analizie przedstawiono obszerny wywód prawno-ekonomiczny, oczekując wydania zgody bezwarunkowej. Niewielki fragment to propozycja zasadniczo dwóch warunków, zastrzeżonych przez Agorę jako tajemnice przedsiębiorstwa.”</p>	<p>W opinii Agory nie było podstaw do wydania decyzji zakazującej koncentracji – Spółka przedstawiła stosowną argumentację. Agora wyszła naprzeciw sytuacji, w której w kilku lokalizacjach jej udział był wysoki i przedstawiła środki zaradcze. Pomimo zapytań kierowanych do urzędu Spółka nie otrzymała informacji pod jakimi warunkami Prezes UOKiK wydałby decyzję zezwalającą na koncentrację.</p>
<p>„(...) jednak zapewniam, że ich spełnienie zmniejszyłoby udział połączonych podmiotów w rynku o mniej niż 1 punkt procentowy. Co więcej, spełnienie jednego z tych dwóch warunków, prowadziłoby w opinii Urzędu do pogorszenia stanu konkurencji na rynku, bowiem w wyniku rozwiązania umów ze wskazanymi nam podmiotami mogłoby dojść do ich wyjścia z rynku w wyniku utraty przychodów. Przedstawiona propozycja warunków nie zmieniała zatem realnych udziałów rynkowych, nie była propozycją poważną i konstruktywną.”</p>	<p>Była to jedna z propozycji, która adresowała konkretne zastrzeżenia Prezesa UOKiK i zmniejszała udział połączonych podmiotów na wybranych rynkach lokalnych.</p>
<p>„Gdy przedstawiliśmy spółce nasze bardzo poważne zastrzeżenia do koncentracji, oparte na wielomiesięcznych analizach, badaniach rynku, informacjach pozyskanych od Agory i innych przedsiębiorców pod rygorem sankcji finansowych, spółka skupiła siły na kwestionowaniu naszych ustaleń poczynionych w toku postępowania. Odpowiedź Agory wykazywała pewną arogancję w stosunku do zebranego materiału dowodowego, zaś przedstawione warunki dowodziły braku konstruktywnego podejścia</p>	<p>Agora prezentowała otwarte podejście – kierowała pytania o warunki, pod jakimi Urząd wyrazi zgodę na koncentrację, sama konstruowała i proponowała kolejne rozwiązania. Działo się to pomimo utrudnionego dialogu z Urzędem i przy niewielu okazjach do spotkań, z których ostatnie zostało odwołane na kilka godzin przed rozpoczęciem, a do kolejnego nie doszło.</p>

<p>do przyjęcia rozwiązań, które nie powodowałyby istotnego ograniczenia konkurencji po dokonaniu koncentracji.”</p>	
<p>„W Urzędzie analizowaliśmy, czy w przypadku niniejszej koncentracji możliwe jest nałożenie warunków, które w realny sposób niwelowałyby ograniczenia konkurencji wynikające z tej koncentracji. Niemniej możliwości nałożenia takich warunków wymagałaby daleko idącej otwartości i zrozumienia skutków rynkowych transakcji w większym stopniu niż wykazywał to przedsiębiorca, stąd decyzja o zakończeniu postępowania i wydaniu zakazu dokonania koncentracji.”</p>	<p>Agora była otwarta na przyjęcie warunków ze strony Urzędu – wprost pytała regulatora, jakie warunki byłyby odpowiednie do wydania decyzji pozytywnej. Niestety, Urząd nigdy takich warunków nie przedstawił, pomimo próśb Spółki.</p>
<p>„Agora trzykrotnie zapoznawała się z materiałem zebrany w aktach postępowania, korzystała z tego prawa na każdym etapie postępowania, stąd zarzut braku zapoznania się z aktami jest absolutnie chybiony i wprowadza opinię publiczną w błąd. Co więcej, pełnomocnicy spółki pozostawali w kontakcie z ekspertami Departamentu Kontroli Koncentracji UOKiK, który prowadził to postępowanie. Odbyło się również w lipcu 2020 r. szersze spotkanie z udziałem przedstawicieli Urzędu oraz przedsiębiorcy, w tym moim i prezesa Agory tak, aby wyjaśnić okoliczności prowadzonego postępowania oraz podejmowane przez nas działania.”</p>	<p>Agora nie miała szansy zapoznać się z materiałem dowodowym, na podstawie którego Prezes UOKiK wydał decyzję zakazującą koncentracji. Decyzja została wydana w przeddzień spotkania umówionego z wyprzedzeniem i była dla Spółki zaskoczeniem.</p>
<p>„Spotkanie, o którym informuje Agora, miało mieć ogólną formułę i było przekładane od końca listopada, ostatecznie zostało umówione jeszcze przed Bożym Narodzeniem. Sytuacja uległa zmianie wówczas, gdy otrzymaliśmy od spółki obszerną odpowiedź kwestionującą nasze ustalenia i zawierającą szkodliwą dla konkurencji na rynku radiowym propozycję warunków, które realnie nie zmniejszały udziału w rynku połączonego podmiotu.”</p>	<p>Agora poinformowała Prezesa UOKiK, że na umówionym spotkaniu planuje przedstawić kolejną dalej idącą propozycję warunków – niestety, Prezes UOKiK nie dał Spółce szansy zaprezentować tej propozycji.</p>
<p>„Po przeprowadzonej analizie dla całego naszego zespołu zaangażowanego w postępowanie było jasne, że spółka domaga się akceptacji koncentracji i wydania zgody bezwarunkowej, tylko pozornie oferując gotowość do ustępstw. To nie było zatem otwarte i konstruktywne podejście, zaś zagrożenie istotnym ograniczeniem konkurencji było na tyle poważne, iż ta gotowość do ustępstw musiałaby być dużo dalej idąca.”</p>	<p>Agora była gotowa na daleko idące ustępstwa jednak Prezes UOKiK nie podjął dialogu w tym przedmiocie. Urząd nie przedstawił nigdy warunków, pod jakimi byłby skłonny wydać zgodę na koncentrację, pomimo próśb i zapytań Agory. A do tego wydał decyzję, uniemożliwiając Spółce zaprezentowania kolejnych warunków, pomimo, iż wiedział, że Spółka chce mu je przedstawić na spotkaniu.</p>
<p>„Przed wydaniem decyzji spółka otrzymała odpowiedź Urzędu na przedstawione do zastrzeżeń stanowisko, w której ustosunkowaliśmy się do przedstawionych przez Agorę argumentów oraz odrzuciliśmy zaproponowane warunki, co ustawowo daje zielone światło do wydania decyzji. Wszelkie wymogi formalne zostały jak najbardziej dopełnione względem strony postępowania.”</p>	<p>Pismo ze stanowiskiem Urzędu zostało wysłane do Agory na 3 dni przed wydaniem decyzji. Spółka nie miała szansy ani dogłębnie go przanalizować, ani zadać do niego pytań. Liczyła na konstruktywną rozmowę podczas oczekiwanego spotkania. Agora nie miała również szansy zapoznać się z materiałem, na podstawie którego Prezes UOKiK wydał decyzję o zakazie przejęcia Eurozetu, a ma prawo do zaprezentowania swojego stanowiska i wglądu w materiały na każdym etapie</p>

	postępowania. To prawo zostało Spółce odebrane.
--	---

DODATKOWE MATERIAŁY

1. KALENDARIUM

18 września 2019 r.

Zarząd Agory podjął decyzję o zamiarze wykonania opcji kupna (*opcja call*) wszystkich udziałów w kapitale zakładowym spółki Eurozet posiadanych przez SFS Ventures.

W efekcie podjęcia decyzji o zamiarze wykonania *opcji call* Agora planuje złożyć do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zgłoszenie dotyczące zamiaru koncentracji polegającej na przejęciu kontroli nad Eurozet.

28 października 2019 r. – początek postępowania UOKiK

Agora złożyła do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zgłoszenie dotyczące zamiaru koncentracji polegającej na przejęciu kontroli nad Eurozet.

27 listopada 2019 r.

UOKiK skierował postępowanie w sprawie przejęcia spółki Eurozet przez Agorę do drugiego etapu. Zgodnie z opinią Urzędu, w tej sprawie konieczne jest przeprowadzenie badania rynku. Treść dokumentu znajduje się na stronie:

https://www.uokik.gov.pl/aktualnosci.php?news_id=15976

maj 2020 r.

Zakończenie badania rynku.

lipiec 2020 r.

- (a) W ramach postępowania Agora dwukrotnie spotkała się z przedstawicielami UOKiK aby zaprezentować swoje argumenty w sprawie. Ostatnie spotkanie w dniu 24 lipca 2020 r. miało na celu omówienie wyników badania rynku oraz uzyskanie choćby kierunkowej informacji o stanowisku UOKiK. Podczas spotkania w lipcu 2020 r., na którym Agora podsumowała pozytywne wyniki badania rynku, Prezes UOKiK nie przedstawił negatywnej oceny koncentracji, ani też nie wskazał, że może być potrzebna dyskusja o ewentualnych warunkach jej dokonania.

sierpień – listopad 2020 r.

- (b) W okresie od sierpnia do listopada 2020 r. kontakt Agory z Urzędem był utrudniony i ograniczony do otrzymywania od UOKiK kolejnych wezwań o udostępnienie drugorzędnych lub nieistotnych informacji. Każde wezwanie, zgodnie z procedurą, przedłuża czas, w jakim Urząd zobowiązany jest zakończyć postępowanie. Agora każdorazowo, we wskazanych terminach udzieliła żądanych przez Urząd informacji.

10 listopada 2020 r.

- (c) Agora otrzymała pisemne zastrzeżenia Prezesa UOKiK wobec zgłoszonej transakcji. Ich treść nie była jakkolwiek sygnalizowana przez Prezesa UOKiK w dotychczasowym przebiegu postępowania i było to pierwsze zakomunikowanie stanowiska Prezesa UOKiK wobec Agory w zakresie oceny jej zgłoszenia.
- (d) W swoich zastrzeżeniach Prezes UOKiK Tomasz Chróstny wskazał, że w wyniku koncentracji może dojść do ograniczenia konkurencji. Wątpliwości Urzędu budzi uzyskanie przez Agorę przewagi konkurencyjnej na lokalnym i ogólnopolskim rynku reklamy radiowej oraz w zakresie rozpowszechniania programów radiowych. Treść zastrzeżenia można znaleźć na stronie:

https://www.uokik.gov.pl/aktualnosci.php?news_id=16954

8 grudnia 2020 r.

Agora przekazała UOKiK swoje stanowisko w przedmiocie prezentowanych zastrzeżeń, poparte opinią jej doradców prawnych, a także treścią raportu doradców ekonomicznych. W odpowiedzi Spółka wskazała na nieprawidłowość oceny transakcji przez Prezesa UOKiK, wykazując m.in. brak sformułowania teorii szkody oraz na błędy w ocenie stanu faktycznego. Jednocześnie, chcąc przyspieszyć zakończenie postępowania, Agora wyszła z propozycją określenia warunków wydania decyzji przez UOKiK proponując wstępnie ograniczenie własnego udziału w rynku poprzez rezygnację z niektórych rozgłośni lokalnych.

koniec grudnia 2020 r.

Pomimo wielokrotnych prób kontaktu ze strony Agory, nie udało się omówić propozycji warunków zaproponowanych przez Agorę, ani spotkać z Prezesem UOKiK. Spotkanie wyznaczone na dzień 30 grudnia 2020 r., o które Agora zabiegała w celu rozmowy z Prezesem UOKiK o ewentualnie dalej idących rozwiązaniach adresujących jego wątpliwości, zostało przez Prezesa UOKiK odwołane w dniu spotkania.

4 stycznia 2021 r. i kolejne dni

UOKiK doręczył Agorze pismo, w którym podtrzymał swoje dotychczasowe stanowisko wyrażone w zastrzeżeniach. Na 8 stycznia 2021 r. umówione było kolejne spotkanie z Prezesem UOKiK.

7 stycznia 2021 r.

Prezes UOKiK Tomasz Chróstny wydał decyzję zakazującą przejęcia spółki Eurozet przez Agorę. Zdaniem Urzędu w wyniku koncentracji powstałaby silna grupa radiowa, mogąca ograniczać konkurencję na rynku reklamy radiowej oraz rozpowszechniania programów radiowych. Treść decyzji znajduje się na stronie:

https://www.uokik.gov.pl/aktualnosci.php?news_id=17108

Agora nie zgadza się z decyzją Prezesa UOKiK Tomasza Chróstnego i wydała w tej sprawie oświadczenie opublikowane na stronie: <https://www.agora.pl/oswiadczenie-agory-w-sprawie-decyzji-prezesa-uokik-tomasza-chrostnego-zakazujacej-przejecia-spolki-eurozet-przez-agore>.

W przekonaniu o słuszności swoich argumentów Spółka zapowiedziała złożenie odwołania od decyzji Prezesa UOKiK do właściwego sądu i jest zdeterminowana do skorzystania ze wszelkich możliwych narzędzi prawnych w tej sprawie.

8 lutego 2021 r.

Złożenie odwołania przez Spółkę od decyzji Prezesa UOKiK.

DANE RYNKOWE

1. UDZIAŁ W CZASIE SŁUCHANIA

Nazwa grupy radiowej	Udział w czasie słuchania wrzesień- listopad 2020 – przed koncentracją
RMF FM	35,48%
Eurozet	16,36%
Polskie Radio	13,81%
Inni	13,92%
Time	13,34%
Agora	7,09%

Nazwa grupy radiowej	Udział w czasie słuchania wrzesień- listopad 2020 – po koncentracji
RMF FM	35,48%
Agora + Eurozet	23,45%
Polskie Radio	13,81%
Inni	13,92%
Time	13,34%

2. UDZIAŁ W RYNKU OGÓLNOPOLSKIEJ REKLAMY RADIOWEJ

Nazwa grupy radiowej	Udział w rynku ogólnopolskiej reklamy radiowej w 2019 r. – przed koncentracją
RMF FM	38,90%
Eurozet	19,00%
Time	13,10%
Inni	11,20%
Polskie Radio	10,40%
Agora	6,80%
Nazwa grupy radiowej	Udział w rynku ogólnopolskiej reklamy radiowej w 2019 r. – po koncentracji
RMF FM	38,90%
Agora + Eurozet	25,80%
Time	13,10%
Inni	11,20%