

Sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta z badania

Dla Walnego Zgromadzenia i Rady Nadzorczej Agora S.A.

Sprawozdanie z badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Opinia

Przeprowadziliśmy badanie załączonego rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Agora S.A. („Grupa Kapitałowa”), w której jednostką dominującą jest Agora S.A. („Jednostka dominująca”), które zawiera:

— skonsolidowany bilans na dzień 31 grudnia 2019 r.;

sporządzone za rok obrotowy od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 r.:

- skonsolidowany rachunek zysków i strat;
- skonsolidowane sprawozdanie z całkowitych dochodów;
- skonsolidowane zestawienie zmian w kapitale własnym;
- skonsolidowany rachunek przepływów pieniężnych;

oraz

- noty do skonsolidowanego sprawozdania finansowego

(„skonsolidowane sprawozdanie finansowe”).

Naszym zdaniem, załączone skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Kapitałowej:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz skonsolidowanej sytuacji majątkowej i finansowej Grupy Kapitałowej na dzień 31 grudnia 2019 r., skonsolidowanych finansowych wyników działalności oraz skonsolidowanych przepływów pieniężnych za rok obrotowy zakończony tego dnia, zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości;
- jest zgodne, we wszystkich istotnych aspektach, co do formy i treści z obowiązującymi Grupę Kapitałową przepisami prawa oraz statutem Jednostki dominującej.

Niniejsza opinia jest spójna z naszym sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu, które wydaliśmy dnia 12 marca 2020 r.

Podstawa Opinii

Nasze badanie przeprowadziliśmy stosownie do postanowień:

- Krajowych Standardów Badania w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania przyjętych przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów („KSB”);
- ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym („ustawa o biegłych rewidentach”);
- rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań

Niezależność i etyka

Jesteśmy niezależni od Grupy Kapitałowej zgodnie z Kodeksem etyki zawodowych księgowych Międzynarodowej Federacji Księgowych („Kodeks IFAC”), przyjętym uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do badania sprawozdań finansowych w Polsce. Spełniamy

Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas naszego badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście

sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylającego decyzję Komisji 2005/909/WE („rozporządzenie UE”);

- innych obowiązujących przepisów prawa.

Nasza odpowiedzialność zgodnie z tymi regulacjami została opisana w sekcji Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

wszystkie obowiązki etyczne wynikające z tych wymogów i Kodeksu IFAC. W trakcie badania kluczowi biegli rewidenci oraz firma audytorska pozostali niezależni od Grupy Kapitałowej zgodnie z wymogami niezależności określonymi w ustawie o biegłych rewidentach oraz w rozporządzeniu UE.

naszego badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego jako całości, a przy formułowaniu naszej opinii podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw. Zidentyfikowaliśmy następujące kluczowe sprawy badania:

Utrata wartości rzeczowych aktywów trwałych oraz wartości niematerialnych

Wartość księgowa wartości firmy na dzień 31 grudnia 2019 r.: 320 265 tys. złotych (na dzień 31 grudnia 2018 r.: 295 117 tys. złotych), innych wartości niematerialnych, w tym rozpoznanych na konsolidacji na dzień 31 grudnia 2019 r.: 120 782 tys. złotych (na dzień 31 grudnia 2018 r.: 125 563 tys. złotych), rzeczowych aktywów trwałych na dzień 31 grudnia 2019 r.: 458 559 tys. złotych (na dzień 31 grudnia 2018 r.: 519 472 tys. złotych).

W wyniku przeprowadzonych w 2019 r. testów na utratę wartości został ujęty odpis z tytułu utraty wartości w odniesieniu do wartości niematerialnych dotyczących Goldenline w wysokości 7 388 tys. złotych.

Odniesienie do skonsolidowanego sprawozdania finansowego:

Nota 2(d) „Rzeczowe aktywa trwałe”, Nota 2(e) „Wartości niematerialne”, Nota 2(v) „Odpisy z tytułu utraty wartości aktywów”, Nota 3 „Wartości niematerialne”, Nota 4 „Rzeczowe aktywa trwałe”, Nota 40 „Oszacowania i przyjęte założenia do sporządzenia sprawozdania finansowego”.

Kluczowa sprawa badania

W związku z nabywaniem kontroli w spółkach zależnych, Grupa ujmuje wartość firmy, która stanowi istotną pozycję skonsolidowanego sprawozdania finansowego. Ponadto Grupa ujmuje istotne wartości niematerialne, w tym o nieokreślonym okresie użytkowania, oraz rzeczowe aktywa trwałe wykorzystywane przez poszczególne ośrodki wypracowujące środki pieniężne.

Działalność Grupy Agora obejmuje głównie wydawanie prasy, działalność internetową, działalność kinową, radiową oraz działalność w segmencie reklamy zewnętrznej. Poszczególne działalności charakteryzują się różną rentownością, cyklicznością i zmiennością rynku. W związku z powyższym dodatkowym czynnikiem ryzyka jest złożoność i różnorodność biznesów oraz subiektywny osąd Zarządu Jednostki Dominującej związany z alokacją wartości firmy do poszczególnych segmentów działalności, innych wartości niematerialnych oraz rzeczowych aktywów trwałych do poszczególnych ośrodków wypracowujących środki pieniężne, które podlegają testom na utratę wartości.

Zgodnie z odpowiednimi standardami sprawozdawczości finansowej Grupa jest zobowiązana do przeprowadzania corocznego testu na utratę wartości aktywów o nieokreślonym okresie użytkowania i wartości firmy oraz aktywów, dla których stwierdzono istnienie przesłanek utraty wartości, poprzez porównanie wartości księgowej danego ośrodka wypracowującego środki pieniężne, do którego została przypisana wartość firmy, wartości niematerialne, w tym o nieokreślonym okresie użytkowania, oraz rzeczowe aktywa trwałe, do jego wartości odzyskiwalnej.

Grupa ustala wartość odzyskiwalną przy zastosowaniu metody zdyskontowanych przepływów pieniężnych, która jest oparta w dużej mierze na szacunkach i założeniach Zarządu Jednostki Dominującej, w szczególności dotyczących kształtowania się

Nasza reakcja

Nasze procedury badania w omawianym obszarze obejmowały między innymi:

- ocenę zgodności stosowanej przez Grupę polityki rachunkowości w zakresie identyfikacji, ujmowania i pomiaru utraty wartości wartości firmy, wartości niematerialnych o nieokreślonym okresie użytkowania, innych wartości niematerialnych oraz rzeczowych aktywów trwałych z odpowiednimi standardami sprawozdawczości finansowej;
- na podstawie naszej znajomości Grupy ocenę poprawności osądów Grupy odnośnie grupowania składników aktywów w ośrodki wypracowujące środki pieniężne oraz alokacji wartości firmy do poszczególnych segmentów;
- korzystając ze wsparcia naszych własnych specjalistów z zakresu wycen:
 - ocenę przygotowanych przez Jednostkę modeli zdyskontowanych przepływów pieniężnych, pod kątem ich zgodności z odpowiednimi standardami sprawozdawczości finansowej, zgodności z powszechnie stosowanymi modelami testowania utraty wartości oraz wewnętrznej spójności zastosowanej metodyki;
 - ocenę racjonalności przyjętych założeń dotyczących skali działalności (poziomu przychodów) i rentowności (marży brutto), nakładów inwestycyjnych oraz stopy wzrostu przepływów pieniężnych po okresie szczegółowych prognoz finansowych poszczególnych aktywów (lub ośrodków wypracowujących środki pieniężne) poprzez:
 - (i) ich porównanie do rzeczywistych wartości powyższych pozycji zrealizowanych w poprzednich latach obrotowych, skorygowanych o wpływ prognozowanych zmian w

wartości wydatków reklamowych w Polsce w poszczególnych segmentach działalności Grupy, sprzedaży egzemplarzowej dzienników i czasopism w segmencie Prasa oraz frekwencji w kinach w segmencie związanym z działalnością kinową. Prognozy przyszłych przepływów pieniężnych obciążone są dużym ryzykiem zmian ze względu na zmieniające się warunki rynkowe i otoczenie regulacyjne.

Wyniki testu na utratę wartości są wrażliwe na zmiany kluczowych założeń, takich jak założenia dotyczące prognozowanych przyszłych przepływów pieniężnych, stopy dyskonta czy stopy wzrostu przepływów pieniężnych po okresie szczegółowych prognoz finansowych. Niewielka zmiana tych założeń może mieć istotny wpływ na szacunek wartości odzyskiwalnej.

Ze względu na powyższe czynniki, powyższy obszar stanowił kluczową sprawę badania.

otoczeniu rynkowym i koniunkturze sektorów, w których funkcjonują poszczególne aktywa (lub ośrodki wypracowujące środki pieniężne), oraz

(ii) ocenę jakości budżetowania Grupy poprzez analizę stopnia realizacji budżetów sporządzanych w latach ubiegłych;

(iii) porównanie poziomu kluczowych założeń przyjętych przez Grupę do wyników analizy wrażliwości modeli na zmianę w kluczowych założeniach biorąc pod uwagę ewentualną stronniczość Zarządu Jednostki dominującej w ustalaniu odpowiedniego poziomu dla kluczowych założeń;

- ocenę poprawności założonej stopy dyskonta poprzez jej porównanie do źródeł zewnętrznych;

- ocenę poprawności i kompletności ujawnień w zakresie testów na utratę wartości, w tym dotyczących wrażliwości modeli na zmiany kluczowych założeń oraz wyników przeprowadzonych testów na utratę wartości.

Wpływ zastosowania Międzynarodowego Standardu Sprawozdawczości Finansowej (MSSF) 16 Leasing

Wartość księgowa praw do użytkowania aktywów na dzień 31 grudnia 2019 r.: 590 351 tys. złotych (na dzień 31 grudnia 2018 r.: 0 tys. złotych), zobowiązania z tytułu leasingu wynikające z zastosowania MSSF 16 na dzień 31 grudnia 2019 r.: 513 924 tys. złotych (na dzień 31 grudnia 2018 r.: 0 tys. złotych), w tym część długoterminowa: 436 764 tys. złotych oraz część krótkoterminowa 77 160 tys. złotych, amortyzacja praw do użytkowania aktywów za rok zakończony 31 grudnia 2019 r.: 68 161 tys. złotych oraz koszty odsetek leasingowych za rok zakończony 31 grudnia 2019 r.: 15 674 tys. złotych.

Prawa do użytkowania aktywów dotyczą aktywów użytkowanych przez Grupę Kapitałową na podstawie umów leasingu, do których należą: umowy najmu powierzchni biurowych, umów leasingu samochodów, wyposażenia kin i punktów gastronomicznych, umowy najmu i dzierżawy lokalizacji pod nośniki reklamy zewnętrznej, lokalizacji pod radiowe stacje nadawcze oraz lokalizacji kin sieci Helios i punktów gastronomicznych. Grupa posiada również prawa wieczystego użytkowania gruntów, które zgodnie ze standardem MSSF 16 kwalifikują się do umów leasingu.

Odniesienie do skonsolidowanego sprawozdania finansowego:

Nota 2(b) „Podstawa sporządzenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego” – podrozdział „Zastosowanie MSSF 16”, Nota 2(f) „Prawa do użytkowania aktywów i zobowiązania z tytułu leasingu”, Nota 5 „Prawa do użytkowania aktywów”, Nota 15 „Zobowiązania z tytułu kredytów i leasingu”.

Kluczowa sprawa badania

Grupa Kapitałowa przyjęła MSSF 16 Leasing od 1 stycznia 2019 r. Standard ten wprowadza nowy model rachunkowości leasingu, w którym leasingobiorcy zobowiązani są do ujmowania w sprawozdaniu z sytuacji finansowej składnika aktywów z tytułu prawa do użytkowania wraz z odnośnym zobowiązaniem leasingowym.

Jak to omówiono w nocie 2(b) skonsolidowanego sprawozdania finansowego, Grupa Kapitałowa przy pierwszym zastosowaniu MSSF 16 skorzystała ze zmodyfikowanego podejścia retrospektywnego. W rezultacie skumulowany efekt pierwszego zastosowania ujęty został jako korekta bilansu otwarcia zysków zatrzymanych na dzień 1 stycznia 2019 r., bez przekształcenia danych porównawczych oraz z zastosowaniem określonych dopuszczalnych wyjątków i/lub rozwiązań praktycznych. Powyższe uproszczenia dotyczą: (i) leasingów krótkoterminowych i dotyczących aktywów nisko cennych (ii) umów leasingu na pozostały okres krótszy niż 12 miesięcy w dniu przejścia, oraz (iii) umów leasingu, dla których okres egzekwowalności jest nie dłuższy niż 12 miesięcy.

W wyniku zastosowania nowego standardu, na dzień 1 stycznia 2019 r., Grupa Kapitałowa ujęła prawa do użytkowania aktywów i zobowiązań z tytułu leasingu w wysokości 458 220 tys. złotych.

Identyfikacja umów zawierających elementy leasingu oraz dokonywanie założeń i szacunków w celu ustalenia kwot aktywów z tytułu prawa do użytkowania i zobowiązań leasingowych wymagają zastosowania istotnego osądu. Jest on niezbędny między innymi przy ocenie okresu leasingu, płatności leasingowych i stóp dyskontowych. Dodatkowy element złożoności związany jest z koniecznością oceny modyfikacji danej umowy leasingu. Rachunkowość umów leasingowych, w tym korekt wynikających z pierwszego zastosowania MSSF 16, jest zatem z natury złożona i istotna dla Grupy Kapitałowej. Wpływ nowego standardu na skonsolidowane sprawozdanie finansowe wymagał również naszego znaczącego osądu i uwagi podczas badania, w związku

Nasza reakcja

Nasze procedury obejmowały między innymi:

Na dzień wdrożenia i przy późniejszym ujęciu:

- W oparciu o zapytania skierowane do Kierownictwa, odpowiedniego personelu i zewnętrznego eksperta Grupy Kapitałowej oraz analizę wewnętrznych dokumentów i polityki rachunkowości Grupy, uzyskanie zrozumienia procesu identyfikacji leasingów (w tym elementów leasingowych zawartych w umowach niebędących umowami leasingu) oraz testowanie zaprojektowania i wdrożenia kontroli w tym zakresie;
- Ocenę czy Grupa Kapitałowa odpowiednio zidentyfikowała leasingi, poprzez odniesienie do naszej dokumentacji badania za poprzedni rok, zapytania skierowane do Kierownictwa, odpowiedniego personelu i zewnętrznego eksperta oraz analizę dokumentacji Grupy Kapitałowej, w tym zawartych umów lub aktów własności, raportów zarządczych, protokołów z posiedzeń zarządu, umów leasingu i umów nieleasingowych. Dokonaliśmy również analizy kosztów operacyjnych oraz rozliczeń międzyokresowych kosztów pod kątem oceny, czy mogą one mieć związek z płatnościami za prawo do użytkowania zidentyfikowanego składnika aktywów;
- W stosownych przypadkach, w odniesieniu do zastosowanych uproszczeń, ocenę, poprzez analizę dokumentacji Grupy Kapitałowej (w tym umów leasingu i aneksów do obowiązujących umów), ocenę czy spełnione zostały warunki i wymogi Standardu dotyczące zastosowania wyjątków i/lub rozwiązań praktycznych;
- Dla wybranej próby umów leasingowych na dzień wdrożenia oraz umów leasingu zawartych w trakcie badanego roku, ocenę kluczowych warunków umów, w tym:
 - ocenę poprawności szacowanego okresu umowy leasingu poprzez:
 - analizę zapisów umownych w zakresie możliwości przedłużenia lub wcześniejszego wypowiedzenia

z czym uznaliśmy ten obszar za kluczową sprawę badania.

umowy, istotności kar lub strat dla stron umowy wynikających z nieprzedłużenia lub wcześniejszego wypowiedzenia umowy,

- porównanie przyjętego okresu umowy leasingu do innych szacunków Grupy Kapitałowej, w tym szacunków okresu użytkowania aktywów związanych z wybranymi umowami leasingu,
 - ocenę poprawności uznania płatności leasingowych za stałe lub zmienne, poprzez analizę treści zawartych umów,
 - krytyczną ocenę zastosowanych stóp dyskontowych, w tym poprzez porównanie do publicznie dostępnych stóp dyskontowanych dla instrumentów finansowych o zbliżonych warunkach,
 - niezależny szacunek kwoty zobowiązania leasingowego na podstawie warunków umownych oraz jego uzgodnienie do szacunków Grupy Kapitałowej,
 - ustalenie kosztu składnika aktywów z tytułu prawa do użytkowania, w tym, w stosownych przypadkach, ustalenie, czy początkowa wycena zobowiązania leasingowego przyjęta do wyliczenia wartości składnika aktywów z tytułu prawa do użytkowania zgadza się ze zobowiązaniem ujętym przy rozpoczęciu leasingu.
- W odniesieniu do leasingów, dla których wymagana była ponowna wycena zobowiązania w ciągu roku:
- zapytania skierowane do Kierownictwa i odpowiedniego personelu co do występowania okoliczności wymagających ponownej wyceny zobowiązania leasingowego, oraz ocenę czy okoliczności te zostały zidentyfikowane w odpowiednim okresie,
 - analizę protokołów z posiedzeń Zarządu oraz korespondencji z leasingodawcami pod kątem ewentualnych zmian warunków umów leasingowych,
 - w oparciu o zapytania skierowane do odpowiedniego personelu ocenę, czy
-

nowe okoliczności wymagały ponownej wyceny zobowiązania, a jeżeli tak, dokonanie niezależnego szacunku zobowiązania leasingowego oraz, w stosownych przypadkach, składnika aktywów z tytułu prawa do użytkowania, w oparciu o zmienione warunki leasingu;

- Ocenę czy ujawnienia Grupy Kapitałowej w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym zawierają odpowiednie informacje ilościowe i jakościowe wymagane od leasingobiorców przez obowiązujące zasady sprawozdawczości finansowej.
-

Odpowiedzialność Kierownika i Rady Nadzorczej Jednostki dominującej za skonsolidowane sprawozdanie finansowe

Kierownik Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego przedstawiającego rzetelny i jasny obraz zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości oraz z obowiązującymi Grupę Kapitałową przepisami prawa i statutem Jednostki dominującej, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Kierownik Jednostki dominującej uznaje za niezbędną, aby zapewnić sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając skonsolidowane sprawozdanie finansowe Kierownik Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Grupy Kapitałowej do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, kwestii

związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie założenia kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Kierownik Jednostki dominującej albo zamierza dokonać likwidacji Grupy Kapitałowej, zaniechać prowadzenia działalności, albo gdy nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania prowadzenia działalności.

Zgodnie z ustawą z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości („ustawa o rachunkowości”), Kierownik oraz członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są zobowiązani do zapewnienia, aby skonsolidowane sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w tej ustawie. Członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są odpowiedzialni za nadzór nad procesem sprawozdawczości finansowej Grupy Kapitałowej.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Celem badania jest uzyskanie racjonalnej pewności, czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek

oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje ekonomiczne użytkowników podejmowane na podstawie skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Grupy Kapitałowej ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Kierownika Jednostki dominującej, obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i szacujemy ryzyka istotnego zniekształcenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż istotnego zniekształcenia wynikającego z błędów, ponieważ oszustwo może obejmować zмовę, fałszerstwo, celowe pominięcie, wprowadzenie w błąd lub obejście systemu kontroli wewnętrznej;
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosowanej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności działania kontroli wewnętrznej Grupy Kapitałowej;
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych z nimi ujawnień dokonanych przez Kierownika Jednostki dominującej;
- wyciągamy wnioski na temat odpowiedniości zastosowania przez Kierownika Jednostki dominującej zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, oceniamy, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub okolicznościami, które mogą poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Grupy Kapitałowej do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w sprawozdaniu z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego na powiązane ujawnienia w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieodpowiednie, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia sprawozdania z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego. Przyszłe zdarzenia lub

warunki mogą spowodować, że Grupa Kapitałowa zaprzestanie kontynuacji działalności;

- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i treść skonsolidowanego sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, a także czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe odzwierciedla stanowiące ich podstawę transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację;
- uzyskujemy wystarczające i odpowiednie dowody badania odnośnie informacji finansowych jednostek lub działalności gospodarczych wewnątrz Grupy Kapitałowej w celu wyrażenia opinii na temat skonsolidowanego sprawozdania finansowego. Jesteśmy odpowiedzialni za kierowanie, nadzór i przeprowadzenie badania Grupy Kapitałowej i pozostajemy wyłącznie odpowiedzialni za naszą opinię z badania.

Przekazujemy Komitetowi Audytu Jednostki dominującej informacje między innymi o planowanym zakresie i terminie przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleniach badania, w tym wszelkich znaczących słabościach kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Przekazujemy Komitetowi Audytu Jednostki dominującej oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz informujemy o wszystkich powiązaniach i innych sprawach, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o zastosowanych zabezpieczeniach.

Spośród spraw przekazywanych Komitetowi Audytu Jednostki dominującej wskazaliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy uznając je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają ich publicznego ujawnienia lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że sprawa nie powinna być komunikowana w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje wynikające z jej ujawnienia przeważałyby korzyści takiej informacji dla interesu publicznego

Inne informacje

Na inne informacje składają się informacje zawarte w skonsolidowanym raporcie rocznym Grupy Kapitałowej, za wyjątkiem

skonsolidowanego sprawozdania finansowego oraz naszego sprawozdania z badania („Inne informacje”).

Odpowiedzialność Kierownika i Rady Nadzorczej Jednostki dominującej

Kierownik Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za Inne informacje zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami prawa.

Kierownik oraz członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie z działalności Grupy Kapitałowej za rok obrotowy zakończony

31 grudnia 2019 r. („Sprawozdanie z działalności”), wraz z wyodrębnionymi częściami, w tym oświadczeniem o stosowaniu ładu korporacyjnego i oświadczeniem na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 55 ust. 2b ustawy o rachunkowości, spełniały wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Nasza opinia z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego nie obejmuje Innych informacji.

W związku z badaniem skonsolidowanego sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest zapoznanie się z Innymi informacjami, i czyniąc to, rozważenie, czy nie są one istotnie niespójne ze skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym, z naszą wiedzą uzyskaną w trakcie badania, lub w inny sposób wydają się być istotnie zniekształcone. Jeżeli na podstawie wykonanej pracy stwierdzimy istotne zniekształcenie w Innych informacjach, to jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania.

Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach jest również wydanie opinii, czy Sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z mającymi

zastosowanie przepisami prawa oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w rocznym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Ponadto zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach jesteśmy zobowiązani do wydania opinii, czy Grupa Kapitałowa w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego zawarła informacje wymagane przepisami prawa lub regulaminami, a w odniesieniu do określonych informacji wskazanych w tych przepisach lub regulaminach stwierdzenie, czy są one zgodne z mającymi zastosowanie przepisami prawa i informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym oraz do poinformowania, czy Grupa Kapitałowa sporządziła oświadczenie na temat informacji niefinansowych.

Opinia o Sprawozdaniu z działalności

Na podstawie pracy wykonanej w trakcie badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności, we wszystkich istotnych aspektach:

- zostało sporządzone zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami prawa; oraz
- jest zgodne z informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Opinia o oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego

Naszym zdaniem, w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego, które jest wyodrębnioną częścią Sprawozdania z działalności, Grupa Kapitałowa zawarła informacje określone w paragrafie 70 ust. 6 punkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz

warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim („rozporządzenie”).

Ponadto naszym zdaniem informacje określone w paragrafie 70 ust. 6 punkt 5 lit. c-f, h oraz lit. i rozporządzenia zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego, we wszystkich istotnych aspektach:



— zostały sporządzone zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami prawa, oraz

— są zgodne z informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Informacja na temat informacji niefinansowych

Zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach potwierdzamy, że Grupa Kapitałowa sporządziła oświadczenie na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 55 ust. 2b ustawy o rachunkowości jako wyodrębnioną część Sprawozdania z działalności.

Nie wykonaliśmy żadnych prac atestacyjnych dotyczących oświadczenia na temat informacji niefinansowych i nie wyrażamy jakiegokolwiek zapewnienia na jego temat.

Oświadczenie na temat Innych informacji

Ponadto oświadczamy, że w świetle wiedzy o Grupie Kapitałowej i jej otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego nie stwierdziliśmy

w Sprawozdaniu z działalności oraz pozostałych Innych informacjach istotnych zniekształceń.

Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji

Oświadczenie na temat świadczenia usług niebędących badaniem sprawozdania finansowego

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że nie świadczylśmy zabronionych usług niebędących badaniem, o których mowa w art. 5 ust. 1 akapit drugi rozporządzenia UE oraz art. 136 ustawy o biegłych rewidentach.

Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani po raz pierwszy do badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Agora S.A., jako jednostki zainteresowania publicznego, za rok zakończony 31 grudnia 1999 r. oraz ponownie w kolejnych latach, w tym uchwałą Rady Nadzorczej z dnia 30 marca 2017 r. do

badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego za rok zakończony 31 grudnia 2019 r. Całkowity nieprzerwany okres zlecenia badania wynosi 21 lat począwszy od roku obrotowego zakończony 31 grudnia 1999 r. do 31 grudnia 2019 r.

W imieniu firmy audytorskiej

KPMG Audyt Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k.

Nr na liście firm audytorskich: 3546

Marcin Domagała

Kluczowy biegły rewident
Nr w rejestrze 90046
Członek Zarządu KPMG Audyt Sp. z o.o.,
Komplementariusza KPMG Audyt Spółka z
ograniczoną odpowiedzialnością sp.k.

Aleksandra Bujas

Kluczowy biegły rewident
Nr w rejestrze 13432